



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

0. St - 714/16 -

Ref. 17 PŽ-554/2017-3

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
DUBROVNIK  
IZ RUKE Preko pošte

07-03-2017

Predano za poštu obično prap. dne 03.03.2017  
POŠTA SAGREB R. 48 767 289 g  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano KN POTPIS

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINACIJSKA AGENCIJA Regionalni centar Split, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom PAMOS građevinarstvo, trgovina i usluge d.o.o., OIB 13653527879, Trogir, Dr. Ante Starčevića 16, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Josip Mrklić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-714/16-18 od 3. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-714/16-18 od 3. siječnja 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku je otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka I. izreke), odredio je da se stečajni postupak otvara s danom 3. siječnja 2017. u 14,30 sati (točka II. izreke), imenovao je stečajnog upravitelja Dragana Bijelića iz Šibenika (točka III. izreke), zaključio je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka IV. izreke), odredio je da se nastavlja postupak u korist stečajne mase stečajnog dužnika i ovlastio je stečajnog upravitelja nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu te u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu stečajnog dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka (točka V. izreke), odredio je da će se rješenje i osnova zaključenja stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e oglasna ploča (točka VI. izreke), te da će se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisati u sudski registar, a po pravomoćnosti rješenja sudski registar će provesti brisanje dužnika iz registra (točka VII. izreke).



Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi čl. 132. Stečajnog zakona, uz obrazloženje da je dužnikov račun blokiran, a dužnik nema imovine.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi prvenstveno ističe prigovor mjesne nenadležnosti, a potom osporava utvrđenje prvostupanjskog suda o nepostojanju dužnikove imovine, jer sud nije uzeo u obzir intelektualnu komponentnu dužnikove imovine (započeti i nedovršeni projekti), koja se za sada ne može objektivno evidentirati u poslovnim knjigama. Smatra da sud samo zbog postojanja nesposobnosti za plaćanje u iznosu od 13.642,47 kn nije trebao donijeti pobijano rješenje. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje : ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a, jer dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentiranje neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 183 dana u ukupnom iznosu od 13.642,47 kn, a dužnik ima jednog zaposlenog. Na ročištu za izjašnjenje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnikov zastupnik po zakonu je osporio postojanje nesposobnosti za plaćanje te je naveo da dužnik nema imovine – pokretne, nepokretne ni imovinskih prava. Po pozivu suda, Financijska agencija je dostavila potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje od 30. kolovoza 2016. iz koje proizlazi da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentiranje neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 546 dana, a na poziv suda upućen osobama koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom, nitko nije u danom roku uplatio predujam za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Prvenstveno, u odnosu na dužnikov prigovor mjesne nenadležnosti istaknut tek u žalbi, napominje se da odgovarajućom primjenom odredbe čl. 20. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a taj prigovor nije pravovremen. Osim toga, kada bi i bio pravovremen, ne bi bio osnovan, jer je u stečajnom postupku propisana isključiva mjesna nadležnost trgovačkog suda na čijem se području nalazi sjedište dužnika (čl. 8. st. 1. SZ-a), a u konkretnom slučaju se radi upravo o Trgovačkom sudu u Splitu na čijem se području nalazi sjedište dužnika. Činjenica da predmet dodijeljen u rad sucu stalne službe tog suda (koja se nalazi u Dubrovniku) ne znači da se radi o drugom sudu koji ne bi bio mjesno nadležan za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom. Ovo stoga što je u smislu odredbi Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15 i 82/16) stalna služba ustrojstvena jedinica suda koja se osniva za područje nadležnosti tog suda i u kojoj sud obavlja sudbenu vlast izvan svog sjedišta.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a u vezi čl. 6. st. 1. i 2. podst. 1. SZ-a), kojeg ni žalitelj ne osporava u žalbi, a dužnik nije (najkasnije na ročištu na kojem je sud utvrđivao pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka) predložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je postao sposoban za plaćanje ili da je tijekom postupka došlo do pristupanja dugu.

Neosnovano dužnik u žalbi osporava utvrđenje prvostupanjskog suda o nepostojanju dužnikove imovine, budući da navedeno proizlazi iz dopisa Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske od 12. srpnja 2016., dopisa Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog suda u Splitu od 4. kolovoza 2016. i Ministarstva financija Porezne uprave Područnog ureda Dalmacija Ispostava Trogir od 13. srpnja 2016., a navedeno je iskazao i dužnikov zastupnik po zakonu na ročištu održanom 22. kolovoza 2016.

Prema tome, u konkretnom slučaju su zbog dužnikove nesposobnosti za plaćanje, nepostojanja dužnikove imovine i činjenice da nitko od osoba koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom nije uplatio predujam u danom roku po pozivu suda ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. SZ-a pa je prvostupanjski sud pravilno i zakonito donio pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 15. veljače 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN